

Warszawa, dnia 03.12.2025 r.

Protestujący:

ALAB laboratoria sp. z o.o.

00-739 Warszawa

ul. Stępińska 22/30

e-maila: konkursy@alab.com.pl

Wpłynęło dn. 04.12.2025 r.
L. dz. 1158
podpis EK

Udzielający Zamówienia:

Komisja Konkursowa

Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Pawłowie

27-225 Pawłów

Pawłów 56

e-mail: zoz_pawlow@poczta.onet.pl

PROTEST

dotyczy: konkursu ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej ogłoszonego dnia 26.11.2025 r.

Działając w imieniu mojego mandanta ALAB laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej Spółka), niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, wnoszę protest na czynność Zamawiającego dokonaną dnia 29.10.2025 r. tj. ogłoszenie warunków Konkursu.

Protestujący zarzuca Udzielającemu Zamówienie – naruszenie:

- 1) art. 140 w zw. z art. 148 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz

utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co wskazywać może na:

W związku z powyższym, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych wyżej uchybień.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ uwzględnienie protestu może umożliwić mu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, a niniejszy protest został wniesiony w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 26.11.2025 r. ogłosił warunki Konkursu. W warunkach Konkursu, Zamawiający wskazał, iż 1) Oferent, który funkcjonuje na rynku usług diagnostyki laboratoryjnej otrzyma dodatkowe 5 pkt. (kryterium nr 2) Oferent, który posiada najkrótszą odległość od miejsca wykonania badań otrzyma dodatkowe 5 pkt. (kryterium nr 3).

Rzeczne rozróżnienie oferentów jest kompletnie niezrozumiałe dla Spółki i w sposób bezsprzeczny zmierza do faworyzacji jednego z oferentów.

Ad. 1)

Wprowadzenie kryterium oceniającego jedynie długość funkcjonowania na rynku medycznym, bez żadnej weryfikacji jakości wykonywanych badań, rzetelności, referencyjności czy zgodności z obowiązującymi standardami branżowymi, prowadzi do nierównego traktowania uczestników postępowania. Takie podejście faworyzuje podmioty jedynie ze względu na długość ich obecności na rynku, co niekoniecznie przekłada się na wyższą jakość usług świadczonych w ramach zamówienia.

Zamawiający kryterium długości obecności na rynku podmiotu gospodarczego świadczącego usługi medyczne – badan laboratoryjnych przedkłada interes pacjentów istotnych kryteriów merytorycznych, takich jak jakość wykonywanych badań czy potwierdzona poprawność oznaczeń przez inne jednostki referencyjne co zagraża transparentności i efektywności procesu wyboru wykonawcy, a także może skutkować wyborem oferty, która nie zapewnia najwyższych standardów medycznych. Tymczasem jakość usług medycznych ma krytyczne znaczenie dla bezpieczeństwa pacjentów oraz rzetelności całego procesu diagnostycznego. Długość obecności na rynku nie gwarantuje wyższej jakości usług medycznych, a jej samodzielne zastosowanie dyskryminuje nowsze podmioty, które mogą oferować wysokie standardy diagnostyczne i referencyjność. W efekcie prowadzi to do wyboru wykonawcy nie ze względu na merytoryczne walory oferty, lecz na chronologiczny staż, co podważa celowość postępowania konkursowego, a tym samym sprzeczne jest z kryterium nr 4 w kontekście jakości wykonywanych badań.

Ad. 2)

Kryterium oceny oparte na bliskości laboratorium do miejsca udzielania zamówienia narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, gdyż dyskryminuje podmioty z laboratoriami zlokalizowanymi dalej, mimo że oferent ponosi pełne koszty transportu. Podstawowe badania laboratoryjne mogą być realizowane w oddalonych jednostkach, nawet w innym województwie, bez wpływu na jakość czy terminowość, dzięki nowoczesnym metodom transportu próbek, takim jak kriokontenery czy systemy logistyczne z kontrolowaną temperaturą. Faworyzowanie lokalizacji nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i prowadzi do nieuzasadnionego wykluczenia konkurencyjnych ofert. Wprowadzenie kryterium lokalizacji ogranicza liczbę uczestników, podnosząc ceny i obniżając innowacyjność, co sprzeciwia się celom promującym najlepszy stosunek jakości do ceny (MEAT). Współczesne technologie, w tym drony medyczne i automatyczne systemy chłodni, eliminują bariery odległości, czyniąc kryterium archaicznym i nieefektywnym dla wydatków publicznych. Brak elastyczności zagraża doborowi najlepszych wykonawców pod względem jakości badań, a nie położenia geograficznego. Wyróżnienie laboratorium usytuowanego w najkrótszej odległości jest niezrozumiałe biorąc pod uwagę, iż charakter ów badań które ze względu na swoje właściwość i technologię diagnostyczną mogą być wykonywane w laboratorium zlokalizowanym w znacznej odległości co w konsekwencji nie wpłynie na stabilność materiału jak i czas wydania wyniku badania.

Należy wyraźnie podkreślić, że zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego oferenta bądź też które eliminowałyby konkretnych oferentów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z oferentów jest bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Co więcej, takie postępowanie Zamawiającego sugeruje o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a Udzielającym Zamówienie. Porozumienie takie ma charakter ograniczający konkurencję, w szczególności poprzez uzgadnianie przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert (art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Co istotne, bez znaczenia pozostaje fakt, czy bezpośrednim celem zawarcia takiego porozumienia jest naruszenie zasad konkurencji czy też nie. Wystarczającym pozostaje, że Udzielający zamówienie, działając z należytą starannością podwyższoną z uwagi na profesjonalny charakter prowadzonej przez niego działalności, powinien był i może przewidzieć, że porozumienie może taki skutek wywołać. Podkreślenia wymaga także fakt, że w zakresie porozumień wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie jest też istotne czy porozumienie wywołało skutek o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. doprowadziło do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Jak stwierdził Sąd Apelacyjny zakaz sformułowany w powyższym przepisie dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym

w objęcie ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Wystarczającym jest wykazanie, że celem działań przedsiębiorców było naruszenie reguł konkurencji na rynku, a nie budzi żadnych wątpliwości, że zastrzeżenia w/w, a zawarte w SWKO, pozostają w sprzeczności z zasadami konkurencji.

Powyższe potwierdza także pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2012 r. (VI ACA 752/12) zgodnie, z którym zakaz sformułowany w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obejmuje nie tylko te przypadki, w których osiągnięty został zamierzony skutek. Zakaz dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęcie ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja. Do zastosowania powołanego przepisu nie jest przy tym konieczne wykazywanie czy do realizacji porozumienia doszło w znaczeniu osiągnięcia zamierzonego skutku antykonkurencyjnego na danym rynku. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Taki opis warunków Konkursu może sugerować, że doszło do rażącego ograniczenia konkurencji przy jednoczesnym, pozornym dopuszczeniu do udziału kilku podmiotów funkcjonujących na rynku. Działania takie są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej.

W świetle istotnych wątpliwości co do słuszności w/w zapisów, działalność Udzielającego zamówienie stanowi bez wątpienia naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie opisywania przez Udzielającego zamówienie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Z wyrazami szacunku

Anna Dziuban

Kierownik ds. konkursów i przetargów



Signed by /
Podpisano przez:

Anna Dziuban

Date / Data:
2025-12-03 15:43

w objęcie ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Wystarczającym jest wykazanie, że celem działań przedsiębiorców było naruszenie reguł konkurencji na rynku, a nie budzi żadnych wątpliwości, że zastrzeżenia w/w, a zawarte w SWKO, pozostają w sprzeczności z zasadami konkurencji.

Powyższe potwierdza także pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2012 r. (VI ACa 752/12) zgodnie, z którym zakaz sformułowany w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obejmuje nie tylko te przypadki, w których osiągnięty został zamierzony skutek. Zakaz dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęcie ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja. Do zastosowania powołanego przepisu nie jest przy tym konieczne wykazywanie czy do realizacji porozumienia doszło w znaczeniu osiągnięcia zamierzonego skutku antykonkurencyjnego na danym rynku. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Taki opis warunków Konkursu może sugerować, że doszło do rażącego ograniczenia konkurencji przy jednoczesnym, pozornym dopuszczeniu do udziału kilku podmiotów funkcjonujących na rynku. Działania takie są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej.

W świetle istotnych wątpliwości co do słuszności w/w zapisów, działalność Udzielającego zamówienie stanowi bez wątpienia naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie opisywania przez Udzielającego zamówienie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Z wyrazami szacunku

Anna Dziuban

Kierownik ds. konkursów i przetargów



Signed by /
Podpisano przez:

Anna Dziuban

Date / Data:
2025-12-03 15:43

Warszawa, dnia 14.05.2024

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisana Ewa Małkowska, Prezes Zarządu ALAB laboratoria Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Stępińskiej 22/30, zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS-0000040890, upoważniam

Panią Annę Dziuban, pracownika ALAB laboratoria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, legitymującą się dowodem osobistym serii CDC nr 653825 wydanym przez Prezydenta Miasta St. Warszawy, zamieszkałą przy ul. Wrzeciono 65 m 20 , 01-950 Warszawa

do

składania oświadczeń woli związanych z uczestnictwem Spółki w zapytaniach o cenę, konkursie ofert, przetargach, w tym podpisywania kwalityfikowanym podpisem elektronicznym oferty konkursowej, przetargowej, uzupełnień, zapytań, potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem.

Niniejsze pełnomocnictwo obowiązuje do odwołania lub do ustania stosunku pracy z pracownikiem.



Signed by /
Podpisano przez:

Ewa Małkowska

Date / Data:
2024-05-14
15:55